



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
20 мая 2020 года

Дело №А57-16876/2018

Резолютивная часть решения оглашена 20.05.2020

Полный текст решения изготовлен 20.05.2020

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Елистратова К.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Строгановой Е.Н.,
рассмотрев в судебном заседании по первоначальному исковому заявлению индивидуального
предпринимателя Джумагазиевой Светланы Фоминичны, ОГРНИП 309301731500030, ИНН
301703218829, г. Астрахань,

к индивидуальному предпринимателю Заседателю Николаю Николаевичу, ОГРНИП
304643931000068, ИНН 643900086640, Саратовская область, г. Балаково, третьи лица ПАО
«Саратовэнерго», Мегафон, Саратовское региональное отделение Поволжского филиала
«ОАО», финансовый управляющий Кочкалов Сергей Александрович, о взыскании
задолженности,

по встречному исковому заявлению Заседателя Николая Николаевича, Саратовская область,
г. Балаково,

к индивидуальному предпринимателю Джумагазиевой Светлане Фоминичне, ОГРНИП
309301731500030, ИНН 301703218829, г. Астрахань,

о взыскании неосновательного обогащения,

при участии:

от ИП Джумагазиевой Светланы Фоминичны –

от Заседателя Николая Николаевича- не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилась ИП Джумагазиева С.Ф. с
исковым заявлением к ИП Заседателю Н.Н. о взыскании задолженности по договору аренды
в размере 750 029 рублей 61 копейка., расходов по оплате госпошлины и расходов на оплату
услуг представителя.

В судебном заседании истец уточнил заявленные исковые требования, просит
взыскать с ИП Заседателя Николая Николаевича в пользу ИП Джумагазиевой Светланы
Фоминичны задолженность по договору аренды в размере 725696 рублей 61 копейка.

Заседатель Николай Николаевич возражает на заявленные исковые требования, по
основаниям указанным в отзыве на иск, обратился со встречным иском к индивидуальному
предпринимателю Джумагазиевой Светлане Фоминичне о взыскании неосновательного
обогащения в размере 310 258, 36 рублей.

Отводов суду не заявлено.

Представитель истца поддержал исковые требования с учетом уточнений в полном
объеме.

Ответчик возражает на заявленные иски, указывает что помещение в спорном периоде не использовалось.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав письменные доказательства, следуя закрепленной статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, принципу состязательности сторон, суд приходит к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, между индивидуальным предпринимателем Джумагазиевой Светланой Фоминичной (далее - истец, арендодатель) и индивидуальным предпринимателем Заседателевым Николаем Николаевичем (далее – ответчик, арендатор) 08.09.2015 заключен договор нежилого помещения №1, в соответствии с условиями которого арендодатель сдает, а арендатор принимает во временное владение и пользование нежилое помещение, общей площадью 400 кв.м, расположенное по адресу: г. Балаково, ул. Степная, д. 23/2.

В соответствии с пунктом 4.1 договора срок аренды составляет 11 месяцев.

Из материалов дела следует, что 08.08.2016 договор аренды между ИП Джумагазиевой С.Ф. и ИП Заседателевым Н.Н. был перезаключен на новый срок на тех же условиях.

08.08.2016 между сторонами подписан акт приема-передачи недвижимого имущества, в соответствии с которым указанная часть нежилого помещения была передана арендатору.

В соответствии с п.1 Дополнительного соглашения от 09.08.2016 к договору аренды нежилого помещения от 08.08.2016 №1, общая площадь помещений, переданных в аренду, составляет 850,2 кв.м, из которых часть помещения площадью 400 кв.м предоставляется арендатору для использования в качестве магазина; часть помещения площадью 450,2 кв.м предоставляется арендатору в качестве складского помещения.

07.07.2017 договор аренды между ИП Джумагазиевой С.Ф. и ИП Заседателевым Н.Н. был перезаключен на новый срок на тех же условиях.

Как установлено судом, в соответствии с пунктом 3.1 договора арендная плата составляет 140 000 рублей.

Согласно п. 1. Дополнительного соглашения от 01.11.2015 арендная плата составляет 115 000 рублей.

В соответствии с пунктом 3.2 Договора аренды, арендная плата оплачивается Арендатором ежемесячно в рублях не позднее десятого числа оплачиваемого месяца, путем перечисления стоимости аренды на расчетный счет Арендодателя.

В соответствии со ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату); порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Свобода договора означает, что граждане и юридические лица самостоятельно решают, с кем и какие договоры заключать, и свободно согласовывают их условия.

В силу части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно положениям статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Дав оценку представленным доказательствам, суд пришел к выводу, что материалы дела в совокупности свидетельствуют об отсутствии у сторон разногласий либо заблуждений в отношении предмета и условий договора, неопределенности по указанным вопросам в ходе исполнения договора у сторон не имелось.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что стороны вступили в гражданско-правовые отношения по аренде нежилого помещения, которые подлежат регулированию нормами главы 34 Гражданского Кодекса Российской Федерации и Земельного Кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Применительно к статье 606 Гражданского кодекса Российской Федерации пользование имуществом является платным. Арендная плата является формой оплаты собственнику за право пользования переданным в аренду имуществом.

Из указанной нормы следует, что основной обязанностью арендатора в силу возмездного характера договора является своевременное внесение платы за пользование имуществом. Эта обязанность возникает только после того, как арендодатель исполнит свою обязанность по предоставлению ему объекта аренды в пользование.

Частью 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договорами аренды.

Ответчиком нарушены условия договора в части своевременной уплаты арендной платы в размере 600.500 рублей, что явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

С учетом положений статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предмет, определенный сторонами в договоре, не вызывает у них сомнений относительно объекта аренды либо неопределенности по установлению имущества, подлежащего передаче арендатору в качестве объекта аренды.

Дав оценку представленным доказательствам, суд пришел к выводу, что материалы дела в совокупности свидетельствуют об отсутствии у сторон разногласий либо заблуждений в отношении предмета договора и размера арендной платы, неопределенности по указанным вопросам в ходе исполнения договора у сторон не имелось.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Таким образом, договор аренды нежилого помещения в силу статей 432, 607 Гражданского кодекса Российской Федерации считается заключенным, поскольку между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно статье 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом.

Применительно к статье 606 Гражданского кодекса Российской Федерации пользование имуществом является платным. Арендная плата является формой оплаты собственнику за право пользования переданным в аренду имуществом.

В соответствии с требованиями статьи 614 Гражданского Кодекса Российской Федерации, арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Размер арендной платы является существенным условием договора аренды.

Оценив доводы сторон по существу, суд считает, что требования ИП Джумагазиевой С.Ф. подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства возникают из договора, из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как указывалось ранее, размер арендной платы за пользование имуществом установлен пунктом 1. Дополнительного соглашения от 01.11.2015 арендная плата составляет 115 000 рублей.

Как указывает истец, у ответчика имеется задолженность по оплате арендной платы за период с июня по 21.11.2018 года в сумме 600 500 рублей.

Ответчик возражает относительно удовлетворения уточненных исковых требований, указывает что помещение было возвращено, указывает что арендодатель согласился с предложенным к подписанию актом приема-передачи от 07.06.2018 года, который был получен им по почте от арендатора 21.11.2018 года; фактически осмотрел и принял здание и ключи 07.06.2018 года, получив акт приема-передачи по почте 21.11.2018, осмотра здания и передачи ключей уже не требовал, будучи удовлетворен осмотром, проведенным 07.06.2018 года.

Истец по первоначальному иску указывает что возврат помещения произведен лишь 21.11.2018 года, ранее ответчик помещение не возвращал

Согласно п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 от 06.04.2014 г. В случае расторжения договора, предусматривавшего передачу имущества во владение или пользование (например, аренда, ссуда), лицо, получившее имущество по договору, обязано в разумный срок возвратить его стороне, передавшей это имущество. Порядок исполнения этого обязательства определяется положениями общей части обязательственного права, включая правила главы 22 ГК РФ, и специальными нормами об отдельных видах договоров (например, статьи 622, 655, 664 Кодекса) либо договором, в том числе если договор регулирует порядок возврата имущества по окончании срока его действия. В таком случае положения главы 60 ГК РФ применению не подлежат.

При этом в случае расторжения договора аренды взысканию также подлежат установленные договором платежи за пользование имуществом до дня фактического возвращения имущества лицу, предоставившему это имущество в пользование, а также убытки и неустойка за просрочку арендатора по день фактического исполнения им всех своих обязательств (статья 622 ГК РФ).

Доказательств возврата помещения в срок предшествующий дате подписания акта приема -передачи истцом не представлено. Так же не представлено доказательств уклонения арендодателя от возврата помещения.

Таким образом заявленные исковые требования в части задолженности по арендной плате подлежат удовлетворению за период с 05.05.2018 г по 21.11.2018 года в сумме 600.5000 руб. 00 коп. (с учетом зачтенной оплаты в сумме 55.000 руб.)

Расчет истца судом проверен, признан верным. Иных доказательств погашения задолженности в материалы дела не представлено.

Так же подлежит взысканию задолженность по оплате газоснабжения за период по 30.04.2018 года в сумме 68.036 руб. 89 коп.

Обращаясь со встречными исковыми требованиями ИП Заседателев Н.Н. указывает, что 3-4 мая 2018 года в арендуемом им нежилом помещении по адресу г. Балаково ул. Степная, д.23/2 произошло аварийное отключение электроснабжения. Прибывшими на место представителями специализированной организации «Светлячок» была установлена причина аварии - повреждение основного энергоснабжающего кабеля, подводящего электроэнергию ко всему нежилому помещению. Поврежденный участок подземной прокладки расположен за пределами нежилого помещения, относится к капитальному и должен был быть отремонтирован арендодателем согласно п. 2.1.2. договора аренды от 07.07.2017 года. Ремонт кабеля необходимо было провести срочно для восстановления электроснабжения без которого использование арендованного помещения невозможно. Поэтом ремонт Заседателев Н.Н. произвел за свой счет, оплатив по выставленному ООО «Светлячок» по счету 21 720 рублей. Причина аварии подтверждена Протоколом измерения сопротивления изоляции элементов электрических сетей № 299/18 от 03.05.2018 года. Истец считает что данные денежные составляют неосновательное обогащение ответчика.

Так же ответчик указывает что расходы по электроснабжению арендуемого помещения в соответствии с договора аренды от 07.07.2017 года он оплачивал отдельно сверх арендной платы по показаниям счетчика, установленного на общем входе в арендуемое помещение

Договором №456/10 от 01.04.2010 года крыша арендуемого помещения была сдана арендодателем в аренду ПАО «Мегафон», которое установило на крыше свои вышки. Дополнительным соглашением № 01.01.2017 года между ИП Джумагазиевой С.Ф. и ПАО «Мегафон» определено, что оплату электроэнергии ПАО «Мегафон» производит не энергоснабжающей организации, а непосредственно арендодателю на основании показаний внутреннего прибора учета. Для учета потребленной электроэнергии вторым арендатором был установлен внутренний счетчик, который позволял вести отдельный учет затрат для внутреннего пользования. Однако, ИП Заседателев Н.Н. указывает что его об этом не уведомили, и он продолжал оплачивать общие затраты электроэнергии которые отражались на общем счетчике, установленном на входе в нежилое помещение. У ИП Джумагазиевой С.Ф. был заключен один общий договор на поставку электроэнергии с

ПАО «Саратовэнерго» № 64110110001532, по которому производились все расчеты. Именно по этому договору ИП Заседателев Н.Н. оплачивал весь об электроэнергию, потребленной по всему нежилому помещению.

Таким образом, указывает Заседателев Н.Н., в период с 01.01.2017 года по май 2018 года включительно он оплачивал потребление электроэнергии в ПАО «Саратовэнерго» за себя и за П «Мегафон», что по его мнению доказано следующими документами:

- копией дополнительного соглашения №2 от 01.01.2017 года между ООО «Мегафон» и ИП Джумагалиевой С.Ф., которое подтверждает установленный порядок расчетов за электроэнергию;

- актами и расчетами потребленной электроэнергии, выставленными ИП Джумагазиевой С.Ф. на ООО «Мегафон»: №9 от 31.01.2018; №20 от 28.02.2018; №25 от 31.03.2018; №35 от 31.05.2018, которые подтверждают, что в указанные месяцы 2018 года ИП Джумагазиева С.Ф. подписывала с ПАО «Мегафон» акты и расчеты на потребленную электроэнергию; - актом сверки взаиморасчетов между ПАО «Мегафон» и ИП Джумагазиевой С.Ф. за период с 01.01.2015 года по 31.12.2017 года, который подтверждает, что ПАО «Мегафон» полностью расплатился с ИП Джумагазиевой в указанный период с 01.01.2017 по май 2018 года за потребленную электроэнергию;

- актом сверки взаимных расчетов между ПАО «Саратовэнерго» и ИП Джумагазиевой С.Ф. за период с 01.01.2015 по 30.06.2018 года, из которого следует, что оплата энергопотребления за этот период произведена в полном объеме с указанием на выставленные по счетам суммы;

платежными поручениями, подтверждающими оплату от ИП Заседателева Н.Н. В полном объеме всей потребленной электроэнергии по счетам ПАО Саратовэнерго» (и за ИП Заседателев Н.Н. и за ПАО «Мегафон»):

- №33 от 25.01.2017 на сумму 14 000 рублей;
- № 35 от 26.01.2017 на сумму 21119 рублей;
- № 124 от 01.03.2017 на сумму 11 000 рублей;
- №172 от 23.03.2017 на сумму 21 209,79 рублей;
- № 263 от 27.04.2017 на сумму 16 760 рублей;
- №331 от 23.05.2017 на сумму 29 670 рублей;
- № 108 от 23.06.2017 на сумму 28 700 рублей;
- №419 от 26.07.2017 на сумму 21 000 рублей;
- № 497 от 04.10.2017 на сумму 13 000 рублей;
- № 500 от 09.10.2017 на сумму 28 967,01 рублей;
- № 585 от 16.11.2017 на сумму 44 535,49 рублей;
- № 617 от 24.11.2017 на сумму 12 416,02 рублей;
- № 655 от 25.12.2017 на сумму 40 657,47 рублей;
- №28 от 24.01.2018 на сумму 1 903,52 рублей;
- №61 от 12.02.2018 на сумму 19 315 рублей;
- № 95 от 04.04.2018 на сумму 13 000 рублей.

Кроме того, Заседателев Н.Н. указывает, что наличными денежными средствами в кассу ПАО «Саратовэнерго» по выставленным счетам им лично было оплачено приходным ордерам:

- № 14050001312 от 06.03.2017 года на сумму 17756,10 рублей;
- № 14050004415 от 05.09.2017 года на сумму 29760 рублей;
- №14050001044 от 14.03.2018 года на сумму 40 000 рублей;
- №14050002106 от 21.05.2018 года на сумму 16 000 рублей.

Всего, указывает Заседателев Н.Н. им было выплачено в ПАО «Саратовэнерго» согласно представленным платежным документам за период с января 2017 по май 2018 года 440 769,1 рублей. Из которых плата за электроэнергию, потребленную ПАО «Мегафон»

составляет 288 538,47 рублей. Таким образом, указывает истец по встречному иску, сумма в размере 288 538,47 рублей составляет неосновательное обогащение за ИП Джумагазиевой С.Ф..

Суд исследовав материалы дела, заслушав лиц участвующих в деле считает заявленные встречные иски требования, подлежащими удовлетворению в части.

В соответствии с п.1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Как следует из п.2 ст. 1102 ГК РФ правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Необходимым условием возникновения обязательства из неосновательного обогащения является приобретение и сбережение имущества в отсутствие правовых оснований, т.е. приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого, не основанное на законе, иных правовых актах, сделке.

Согласно [пункту 1 статьи 1102](#) Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Иск о взыскании суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будет доказан факт получения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца, а также размер неосновательного обогащения.

Согласно предоставленного акта сверки расчетов № 6419030033 от 31.05.2018 года, выполненного ПАО "Саратовэнерго" общий объем электроэнергии потребленный по договору № 64110110001532 составил 495.229 руб. 13 коп. (с учетом сальдо на начало периода в размере 16.316 руб. 86 коп.

ПАО "Мегафон" подтвердил факт потребления электроэнергии на сумм 288 538,47 рублей. Кроме того данная сумма подтверждается выставленными счетами ответчика

Истцом (Заседателевым Н.Н.) были представлены следующие платежные поручения

- №33 от 25.01.2017 на сумму 14 000 рублей;
- № 35 от 26.01.2017 на сумму 21119 рублей;
- № 124 от 01.03.2017 на сумму 11 000 рублей;
- №172 от 23.03.2017 на сумму 21 209,79 рублей;
- № 263 от 27.04.2017 на сумму 16 760 рублей;
- №331 от 23.05.2017 на сумму 29 670 рублей;
- № 108 от 23.06.2017 на сумму 28 700 рублей;
- №419 от 26.07.2017 на сумму 21 000 рублей;
- № 497 от 04.10.2017 на сумму 13 000 рублей;
- № 500 от 09.10.2017 на сумму 28 967,01 рублей;
- № 585 от 16.11.2017 на сумму 44 535,49 рублей;
- № 617 от 24.11.2017 на сумму 12 416,02 рублей;
- № 655 от 25.12.2017 на сумму 40 657,47 рублей;
- №28 от 24.01.2018 на сумму 1 903,52 рублей;
- №61 от 12.02.2018 на сумму 19 315 рублей;
- № 95 от 04.04.2018 на сумму 13 000 рублей.

На общую сумму 337.253,3 руб. Согласно реквизитов данных платежных поручений, истцом производилась оплата задолженности по договору № 64110110001532 за ответчика.

Таким образом, переплата ИП Заседателева Н.Н. за электроэнергию за спорный период (по май 2018 года, задолженность за который Джумангазиевой С.Ф, заявлена в

первоначальном иске) составила 337.253,3 руб -(495.229 руб. 13 коп.- 288 538,47 рублей.)=130.562,64 руб.

Довод ответчика о том что потребление учитывалось по отдельным счетчикам судом не принимается, т.к. ИП Джумангазиевой С.Ф. не представлены доказательства заключения иного (кроме № 64110110001532) договора с ресурсоснабжающей организацией.

В то же время суд считает не доказанным факт внесения денежных средств по приходным кассовым ордерам

№ 14050001312 от 06.03.2017 года на сумму 17756,10 рублей;

№ 14050004415 от 05.09.2017 года на сумму 29760 рублей;

№14050001044 от 14.03.2018 года на сумму 40 000 рублей;

№14050002106 от 21.05.2018 года на сумму 16 000 рублей. Заседателевым Н.Н.

В качестве плательщика в данных кассовых ордерах указан Джумангазиев О.А., ответчик факт внесения денежных средств по данным ордерам Заседателевым Н.Н. не подтверждает. судебном заседании пояснил что данные оплаты произведены им. Иных доказательств внесения данных денежных средств Заседателевым Н.Н. не представлено, в следствии чего в удовлетворении данной части встречного иска следует отказать.

Так же не подлежит удовлетворению встречный иск в части взыскания стоимости проведенных работ по восстановлению кабеля.

Согласно [статье 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При этом [статья 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Обязанность возместить вред при отсутствии вины причинителя может быть возложена на последнего исключительно законом.

Убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его неимущественного или имущественного права. Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности:

- совершение причинителем вреда незаконных действий (бездействия);
- наличие у субъектов гражданского оборота убытков;
- наличие причинной связи между неправомерным поведением и возникшими убытками;
- наличие вины лица в причинении убытков.

Таким образом, убытки подлежат взысканию судом при условии представления истцом доказательств, свидетельствующих о совершении ответчиком виновных действий (бездействия), в результате которых нарушены положения закона или договора, явившихся необходимой и достаточной причиной несения арендодателем убытков, а также доказательств наличия причинно-следственной связи между фактом причинения убытков и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие вышеперечисленного состава правонарушения, а также размер подлежащих возмещению убытков.

Отсутствие одного из вышеназванных условий влечет за собой отказ суда в удовлетворении требований о возмещении вреда.

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации](#))

В [статье 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено императивное правило, в силу которого каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств вины ответчика ИП Заседателев Н.Н. не представил. Так же им не представлено доказательств что данный кабель является имуществом принадлежащим Джуммангазиевой С.Ф.

Таким образом встречный иск подлежит удовлетворению в сумме 130.562,64 руб.. В остальной части встречного иска следует отказать

В части заявленных требований ИП Джумангазиевой С.Ф. к ИП Заседателеву Н.Н. о взыскании задолженности за электроэнергию в сумме 57.159 руб. 72 коп., суд считает необходимым отказать ввиду того что истцом не представлены доказательства о взыскании стоимости поставленной электроэнергии суд считает необходимым отказать, ввиду того что сам факт наличия такой задолженности истцом не представлен.

Таким образом первоначальный иск подлежит удовлетворению в сумме 668.536 руб. 89 коп., встречные исковые требования подлежат удовлетворению в сумме 130.562 руб. 64 коп.

В оставшейся части первоначального и встречного исков следует отказать

Согласно [статье 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

Джумангазиева С.Ф, просит суд взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей.

В подтверждение понесенных судебных расходов истцом в материалы дела представлен договор на оказание юридических услуг от 25.06.2018 б/н, расписка в получении денежных средств от 25.06.2018.

Согласно положениям [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В [пункте 20](#) Информационного письма №82 от 13.08.2004 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в [статье 110](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, является оценочной категорией и применяется по усмотрению суда в совокупности с собранными по делу доказательствами.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации № 454-О от 21.12.2004 года указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм. Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру и объему услуг, оказанных в рамках данного договора для целей восстановления нарушенного права. Размер возмещения стороне расходов на ведение дел представителем предполагает его сопоставление с объемом защищаемого права, которое обусловлено характером спора, его сложностью и продолжительностью.

Учитывая невысокую степень сложности спора по настоящему делу, объем процессуальной работы (составление и подача иска, подготовка заявления об уточнении исковых требований), количество предоставляемых доказательств по делу, участие в судебных заседаниях, суд пришел к выводу, что в данном случае судебные расходы отвечают критериям разумности. В то же время судебные расходы взыскиваются пропорционально удовлетворенным исковым требованиям. Таким образом с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в сумме 9.210 руб.

Верховным Судом Российской Федерации сформирована судебная практика, согласно которой в данном случае соотношение взаимных предоставлений сторон по одному и тому же договору и определение завершающей обязанности одной стороны в отношении другой допустимо.

В **определении** Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 N 304-ЭС17-14946 указано, что действия, направленные на установление сложившегося в пользу заказчика сальдо взаимных предоставлений по каждому из прекращенных договоров подряда в отдельности, не являются сделкой, которая могла быть оспорена по правилам **статьи 61.3** Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в рамках дела о банкротстве подрядчика, поскольку в этом случае отсутствует такой квалифицирующий признак как получение заказчиком предпочтения. Аналогичный вывод вытекает из смысла разъяснений, данных в **абзаце четвертом пункта 13** постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве".

Следовательно, то обстоятельство, что в отношении ИП Заседателя Н.Н. в настоящее время введена процедура реализации имущества, в рамках дела о банкротстве, само по себе

не является препятствием для проведения зачета первоначальных и встречных заявленных исковых требований в рамках настоящего дела.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

При распределении расходов по уплате государственной пошлины суд руководствуется правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходит из того, что расходы по оплате государственной пошлины следует возложить на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Заседателя Николая Николаевича, ИНН 643900086640, ОГРНИП 304643931000068, Саратовская область, г. Балаково, в пользу индивидуального предпринимателя Джумагазиевой Светланы Фоминичны, ИНН 301703218829, ОГРНИП 309301731500030, г. Астрахань, задолженность в размере 668.536 руб. 89 коп судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 9210 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2554,24 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Джумагазиевой Светланы Фоминичны, ИНН 301703218829, ОГРНИП 309301731500030, г. Астрахань в пользу индивидуального предпринимателя Заседателя Николая Николаевича, ИНН 643900086640, ОГРНИП 304643931000068, Саратовская область, г. Балаково, неосновательное обогащение в сумме 130.562 руб. 64 коп.

В остальной части встречного иска отказать

Произвести зачет исковых требований. В результате произведенного зачета взыскать с индивидуального предпринимателя Заседателя Николая Николаевича, ИНН 643900086640, ОГРНИП 304643931000068, Саратовская область, г. Балаково, в пользу индивидуального предпринимателя Джумагазиевой Светланы Фоминичны, ИНН 301703218829, ОГРНИП 309301731500030, г. Астрахань денежные средства в сумме 549.738,49 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Заседателя Николая Николаевича, ИНН 643900086640, ОГРНИП 304643931000068, Саратовская область, г. Балаково, в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 18915,09 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме, через Арбитражный суд Саратовской области.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru> и в информационных киосках, расположенных в здании

арбитражного суда.

Судья арбитражного суда
Саратовской области

К.А. Елистратов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.08.2019 11:13:24
Кому выдана Елистратов Кирилл Александрович